



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-1579/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Božene Zajec, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AKUSTIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, I. Sunekov odvojak 28, OIB 19225773371, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice DINKE JURAŠIĆ iz Zagreba, Bužanova 41, OIB 35100008904, koju zastupa punomoćnik dr. sc. Neven Cirkveni, odvjetnik u Zagrebu, Radićeva 27, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5261/16-100 od 8. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne vjerovnice Dinke Jurašić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5261/16-100 od 8. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem odbio prigovor stečajne vjerovnice Dinke Jurašić na završni popis i prijedlog da se izvrši povrat sredstava na račun stečajnog dužnika u iznosu od 48.578,23 kn od strane Porezne uprave i da se taj iznos uplati na račun stečajne vjerovnice.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da iznos od 101.522,21 kn, za koji je prema završnom popisu trebala biti namirena vjerovnica Dinka Jurašić, kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda predstavlja bruto iznos iz kojeg su ustegnuti porezi i prirezi iz plaće te obvezni doprinosi nadležnoj Poreznoj upravi.

3. Stečajna vjerovnica je prigovorila završnom popisu iz razloga što smatra da je njoj trebao biti isplaćen cijeli iznos od 101.522,21 kn, kako je navedeno u popisu te da je ona sama obveznik plaćanja navedenih poreza, prireza i doprinosa, dok je obveznik isplate doprinosa na plaću stečajni dužnik kao poslodavac. Također, smatra

da je cijeli iznos trebao pripasti njoj, primjenom odredbe čl. 172. Zakona o obveznim odnosima, kojom je propisan red uračunavanja ispunjenja, jer zatezne kamate na njenu tražbinu premašuju iznos od 101.522,21 kn za koji je ona namirena.

4. Prvostupanjski sud je utvrdio da se tražbina stečajne vjerovnice Dinke Jurašić temelji na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog radnog suda u Zagrebu, kojom je naloženo stečajnom dužniku kao poslodavcu isplatiti njoj bruto iznos plaće. Dalje je prvostupanjski sud pribavio mišljenje nadležne Porezne uprave te je na temelju njega donio ocjenu da na bruto iznos primitka poslodavac ima obvezu isplatiti porez, prirez i doprinose na osnovicu.

5. Dalje je prvostupanjski sud ocijenio da povodom prigovora vjerovnika može izmijeniti popis na način da odredi drugačiji iznos i red isplate, međutim to nije bilo predmet vjerovničkih prigovora, već je njoj sporno tko je obveznik isplate doprinosa. U konačnici smatra da ako je iznos doprinosa pogrešno odmjereno, da se vjerovnik u tom pogledu treba obratiti poreznom tijelu, ali to nije predmet ispitivanja suda.

6. Stečajna vjerovnica je podnijela žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga. U njoj je ponovila svoje ranije navode da ona ne prigovara visini tražbine utvrđene završnim popisom, već tome kako je namirenje provedeno. Ističe da prvostupanjski sud nije dao obrazloženje o tome zbog čega nije primjenjiva odredba čl. 172. Zakona o obveznim odnosima, kojom je propisan red uračunavanja ispunjenja. Ona ističe da njeno potraživanje po osnovi zateznih kamata, premašuje iznos od 101.522,21 kn koji je diobnim popisom bio predviđen za namirenje njene tražbine, pa smatra da je isplata cijelog tog iznosa trebala biti izvršena njoj po osnovi kamata koje se sukladno toj odredbi trebaju prve namiriti kada ono što je dano u ispunjenju nije dostatno za namirenje cijele tražbine. Smatra da Stečajni zakon ne isključuje primjenu ove odredbe. Ukazuje da je ona tek podredno prigovorila i načinu obračuna doprinosa, poreza i prireza, jer smatra da je iz iznosa za koji se ona namiruje trebalo ustegnuti samo doprinose iz plaće (bruto 1), a ne i doprinose na plaću (bruto 2), jer se oni isplaćuju na teret poslodavca. To je prema mišljenju stečajne vjerovnice potvrdila i Porezna uprava. Također, ona je navela da je podredno prigovorila i visini poreznih stopa, smatrajući da je trebalo primijeniti zakonom propisane porezne stope u vrijeme kada je isplata trebala biti obavljena, a ne onima važećim u vrijeme isplate.

4. Žalba stečajne vjerovnice nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Prije svega, ovaj sud ukazuje žaliteljici da primjena odredbe čl. 172. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje: ZOO), koja uređuje situaciju uračunavanja ispunjenja, kada dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, nije primjenjiva u stečajnom postupku.

7. U stečajnom postupku, koji se provodi po specijalnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu tražbine vjerovnika svrstavaju se u isplatne redove te se vjerovnici kasnijeg reda mogu namiriti tek pošto budu u cijelosti namireni vjerovnici prethodnog isplatnog reda. Tražbine svrstane unutar istog isplatnog reda imaju jednako prvenstvo u namirenju bez obzira na to je li riječ o glavnici, kamatama ili troškovima. Ako priljev gotovog novca dobiven prodajom imovine stečajnog dužnika nije dostatan da bi se namirile sve tražbine unutar istog isplatnog reda, one se namiruju razmjerno (čl. 137. st. 2. SZ-a). Dakle, prijavljena tražbina stečajne vjerovnice po osnovi naknade plaće iz radnog odnosa prema stečajnom dužniku kao poslodavcu, ima kvalitetu tražbine prvog višeg isplatnog reda u cjelini te između sebe nije djeljiva na kamate, troškove i glavniciu.

8. Iz stanja spisa proizlazi da je u prijedlogu stečajnog upravitelja za djelomičnu diobu (list 367. spisa), objavljeno koliko ukupno iznose tražbine prvog višeg isplatnog reda te postotak u kojem će one biti namirene, po osnovi naknade plaće Dinke Jurašić iz radnog odnosa, odnosno za iznos od 101.522,21 kn je kao vjerovnik navedena Dinka Jurašić te za iznos od 21.245,74 kn, je kao vjerovnik navedena Republika Hrvatska - Ministarstvo financija. Prijedlog za djelomičnu diobu je izrađen sukladno prijavi tražbine koju je izvršio stečajni upravitelj u smislu odredbe čl. 257. SZ-a te rješenja suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od 18. veljače 2019. Stečajni upravitelj je dobio suglasnost stečajnog suda prije diobe, u smislu odredbe čl. 273. st. 3. SZ-a.

9. Kada se unovči sva imovina, sud određuje završnu diobu (čl. 282. SZ-a). U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je unovčio svu imovinu stečajnog dužnika prije provedbe (prve) djelomične diobe. Zbog toga na završnom ročištu, na kojem su se podnosili prigovori na završni popis, zapravo više nije bilo imovine koju bi trebalo dijeliti sukladno tom popisu, već je završni popis bio samo rekapitulacija već izrađenog (prvog) djelomičnog diobenog popisa.

10. Iz prigovora stečajne vjerovnice na taj popis, koje ponavlja i u svojoj žalbi, proizlazi da ona ne prigovara onome kako je popis sastavljen - visini u njemu utvrđene tražbine niti izračunu razmjernog dijela u kojem bi trebala biti namirena, već tome da stečajni upravitelj pri provedbi diobe nju nije namirio u skladu s diobnim popisom.

11. Međutim, predmet ispitivanja suda u ovoj pravnoj stvari - povodom vjerovničkih prigovora na završni popis jest je li tim popisom učinjena pogreška u matematičkom izračunu iznosa u kojem se ona namiruje, odnosno postoji li nesuglasje popisa s rješenjem stečajnog suca o utvrđenim, odnosno osporenim tražbinama. Samo bi u slučaju postojanja takve pogreške sud mogao intervenirati donošenjem rješenja kojim se određuje ispravak popisa, u smislu odredbe čl. 280. st. 3. SZ-a.

12. Dakle, vjerovnički žalbeni navodi koji se odnose na način provedbe isplate, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost sačinjenog završnog popisa, koji joj je prethodio i koji je predmet ispitivanja u ovoj pravnoj stvari.

13. Kako žalbenim navodima vjerovnica nije dovela u pitanje ispravnost sačinjenog završnog popisa, odlučeno je kao u izreci (čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 6. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Božena Zajec

Broj zapisa: **eb30b-bb411**

Kontrolni broj: **096b1-c12b1-9f9e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BOŽENA ZAJEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.